

Nr sprawy: PNO-1/2016

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY,
O WYKLUCZENIU WYKONAWCY Z POSTĘPOWANIA I ODRZUCENIU JEGO
OFERTY.**

Dotyczy: „Zakup, dostawa nowej wtryskarki hydraulicznej
oraz szkolenie stanowiskowe”.

**ZAWIADOMIENIE
o wyborze najkorzystniejszej oferty, o wykluczeniu wykonawcy z postępowania
i odrzuceniu jego oferty.**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) niniejszym informuję, że w prowadzonym przez Stowarzyszenie Kulturalno Oświatowe „PIAST”, Wola Rzędzińska 297/a, 33-150 Wola Rzędzińska postępowaniu o udzielenie zamówienie publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Zakup, dostawa nowej wtryskarki hydraulicznej oraz szkolenie stanowiskowe” –jako ofertę najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 2 złożoną przez wykonawcę „Machnikowsky LTD Rafał Machnikowski, ul. Stokowska 28 R, 92-104 Łódź”

W wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oferta nr 2 uzyskała największą liczbę punktów, tj. zawierała najkorzystniejsze warunki spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu.

Wartość usługi brutto w PLN (C)	Okres gwarancji (G)	Siła zamknięcia (F)
399 147,30	36 - mc	2157 kN

Liczba otrzymanych punktów na podstawie kryterium:

$$S = C + G + F \text{ [pkt]}$$

Łączna liczba punktów – 100 pkt

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Wartość usługi brutto w PLN (C)	Okres gwarancji (G)	Siła zamknięcia (F)
1	WINTAL MACHINES S.R.L. Viale Enrico Mattei, 16, 25080 Mazzano (BS) – Italia C.F. – P. IVA – R.L.	420 660,00	24 - mc	2000 kN
2	Machnikowsky LTD Rafał Machnikowski, ul. Stokowska 28 R, 92-104 Łódź	399 147,30	36 - mc	2157 kN

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, z postępowania wykluczono Wykonawcę składającego ofertę nr 1 ” WINTAL MACHINES S.R.L. Viale Enrico Mattei, 16, 25080 Mazzano (BS) – Italia C.F. – P. IVA – R.L.”, a w oparciu o artykuł ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta ta została odrzucona.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający badając ofertę nr 1 Wykonawcy stwierdził, iż zawiera ona braki, dlatego też na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów w postępowaniu przetargowym zadania pn.: „**Zakup, dostawa nowej wtryskarki hydraulicznej oraz szkolenie stanowiskowe**”.

Zgodnie z pkt V SIWZ do oferty należało załączyć podstawowe warunki umowy (zał. nr 3) oraz referencje (zał. nr 2), jak również tłumaczenie składanych dokumentów na język polski.

– Działając na podstawie art. 90 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwróciliśmy się o udzielenie wyjaśnień i złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających na nią wpływ zadania pn.: „**zakup, dostawa nowej wtryskarki hydraulicznej oraz szkolenie stanowiskowe**”.

Uzasadnieniem wyżej wspomnianego żądania jest fakt, iż oferta nie zawierała wymaganych załączników.

W wyznaczonym przez zamawiającego terminie tj. do dnia 04-05-2016 r. Wykonawca nie uzupełnił brakujących dokumentów.

Zamawiający zawiadamia, że zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp, w przypadku niezłożenia odwołania może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Podpis Przewodniczącego Komisji:



Sławomir KANIA